

Кокумбаева Б.Д.,
Доктор философских наук, профессор
Павлодарский государственный педагогический институт,
г. Павлодар, Казахстан

ДИАЛОГ КАК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ//

Интеграция культуры Казахстана в мировое культурное пространство: динамика и векторы: Сборник материалов международной научно-практической конференции / *Ответственные редакторы: Г.Садыкова, Г.Файзуллина.* – Алматы: КазНИИК, 2013. – 288 с. (Серия «Труды КазНИИК». Том III) – С. 25 - 28

Диалог (греч. dialogos — беседа) — информативное и экзистенциальное (смыслжизненное, личностное) взаимодействие, посредством которого происходит понимание – не только важнейшее философско-научное понятие, но и методологический принцип понимания человека, общества и культуры, поскольку существенные характеристики, как человека, так и общества и культуры как целостности в самых разнообразных ее проявлениях проявляются в диалоге. С позиций диалога как метода познания рассуждали М.М.Бахтин, Мартин Бубер, И. Лакатос и В. С. Библер, которые приходят к выводу, что культура является феноменом только в контексте межкультурного диалога. Образование и воспитание духовно развитой, ответственной личности так же возможно только в диалоге. Именно диалог как особый уровень коммуникативного процесса отвечает потребности человека в глубоком, личностном контакте.

О том же, насколько сложна проблема диалога культур, можно понять из того исторического факта, что советский исследователь М.М. Бахтин, много и серьезно размышлявший в своих трудах в данном направлении, в 20-х - 30-х годах, как и другие его выдающиеся современники, подвергся репрессиям. Долгое время в России его произведения практически не издавались, и настоящая известность пришла к нему только в 60-80-е гг., то есть на закате советского государства [1].

С тех пор прошел век. Канул в лету СССР. Ему на смену появились множество суверенных государств, в том числе независимая Республика Казахстан и ряд других независимых государств. Решена ли проблема диалога культур? Найден ли ответ на вопрос, поставленный еще философами древности? Таковы вопросы, возникающие при попытке анализа современной эпохи и общества. Таковы раздумья и размышления,

которые возникают при стремлении понять и осмыслить современную культурную ситуацию.

Возникает вопрос: а насколько возможен диалог в культурной практике? И возможен ли он вообще? - Поиск ответа на поставленный вопрос с необходимостью предполагает краткий (тезисный, в контексте данной статьи) экскурс в историю культуры. Согласно принятому в международном научном сообществе консенсусу человечество прошло две стадии развития и вступило в третью эру. Первая стадия, включающая архаику, древний и средние века – традиционная (доиндустриальная); вторая - индустриальная цивилизация и третья эра – постиндустриальная стадия.

Каждой из перечисленных стадий присущ и свой тип общества, определяемые соответственно: традиционное общество - индустриальная цивилизация – постиндустриальная цивилизация. Одна стадия от другой отличается особенностями хозяйственного и культурного развития, отношением к окружающему миру, природе и социуму. В свою очередь, каждая такая эра внутри себя содержит существенные различия, начиная от хозяйственно-культурного типа и, завершая мировоззренческими ориентациями. И если для первой стадии присуще мерное неторопливое, можно сказать, эпическое развертывание бытия, то индустриальная эра, по сравнению с ней характеризуется динамизацией всех сторон жизни общества. И, наконец, третья – постиндустриальная - стадия – это эра инновационного, поистине космического по своему темпу и размаху развития в истории антропогенной цивилизации.

Как уже отмечалось, каждой стадии присущ и свой тип культурного развития, поскольку общество и культура составляют единую социокультурную реальность (СР). Согласно сводному определению, СР является не просто единством общества и культуры, а таким единством, которое ведет к существованию многоуровневого социокультурного «мира», слагающегося из множества подуровней. Ее содержательную сердцевину определяют конкретные общественные отношения и связи, а также различные формы общественного сознания, идеология, исторические традиции, народные пристрастия и национальный менталитет. Все они, будучи философски осмыслены, становятся органическими частями единого целого – культуры [2].

Специфика социокультурной реальности состоит также и в том, что, представляя собой общественные ценности, она в то же самое время есть характеристика различных проявлений человеческого бытия с точки зрения ее изменения и развития. Все сказанное позволяет сделать вывод, что СР должна рассматриваться в различных качественных аспектах: с одной

стороны, как важнейший фактор социодинамики культуры, с другой - как ее внутреннее самовыражение, а с третьей - как ее духовное качество.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ	
Тип общества	Тип культуры
Традиционное общество	традиционная культура
Индустриальное общество	индустриальная культура
Постиндустриальное общество	постиндустриальное культура

Воспроизведение картины в виде таблицы наглядно демонстрирует три типа социокультурной реальности (СР):

Традиционное общество ↔ традиционная культура;

Индустриальное общество ↔ индустриальная культура;

Постиндустриальное общество ↔ постиндустриальное культура.

Смена стадий и, соответственно, СР не означает полного исчезновения одной и внезапного возникновения новой. Некогда приобретенное не просто остается, оно становится базисом для появления нового. Это – длительный процесс, совершившийся в реальном хронотопе (Времени-Пространстве) Земли многими и многими поколениями. Движение этого процесса включает в себя переходную фазу, трансформацию и преобразование имеющихся оснований. На каком-то отрезке истории возникает нечто принципиально новое, то, что определяется как смена стадий и СР. Иными словами, характерна континуумность развития культурно-исторического процесса, имеющая различные локальные варианты.

Более того, именно континуумность, то есть преемственность как момент всеобщей связи и есть та скрепа, которая обеспечивает не только жизнеспособность, то есть существование, но и сущность общечеловеческой цивилизации. Подобный теоретико-методологический подход (не очень популярный пока в современном обществе) продуктивен, с нашей точки зрения, для постановки и решения таких актуальных проблем, как диалог культур и культурная интеграция.

Возможно, самую большую трудность при этом представляет первый этап. И это понятно, эта стадия – самая отдаленная по времени; вместе с тем, как известно, она охватывает самый длительный период. Уже на этой стадии складываются особенности, отличающие культуры Востока от культур Запада, кочевые цивилизации от аграрных цивилизаций. И эта тенденция – процесс культурного многообразия - чем далее, тем более набирает силу в различных ареалах земли, у разных народов и государств.

Общим, объединяющим началом для СР первой стадии, является тождественность жизни и культуры.

В научном сообществе первая стадия имеет два определения: традиционная и доиндустриальная. На наш взгляд, понятие «традиционная» наиболее адекватно выражает сущностные основания и качественную природу данной СР как начала человеческой истории. Это – период детства человечества; эра, в которой первый Адам, чем далее, тем более, выделяется и отдаляется от окружающей природной среды, от своего Космического дома. Процесс социоантропогенеза имел мерный, неторопливый, можно сказать, метафизический (по историческим меркам) образ жизни и стиля мышления.

Определение ее как доиндустриальной предложено теоретиками постиндустриального общества, трактующими данную стадию с точки зрения социологии, экономики и политологии. Эта позиция без необходимой философско-научной проработки экстраполируется (распространяется) и на сферу культуры. Издержки подобной экстраполяции заключаются в том, что затушевывается культурно-исторический смысл этой СР, поскольку анализ сводится к характеристике ее в контексте формационного подхода. И это в существенной мере препятствует пониманию и осознанию качественного своеобразия и исторического значения данного типа культуры.

Что касается 2-й стадии, то определение ее как индустриальной не означает, что все человечество повсеместно и, так сказать, одномоментно перешло на новую стадию развития. На этом этапе сосуществовали простое общество и традиционное, формируется и чем далее, тем более развивается индустриальное общество, которое занимает приоритетное положение в Западной Европе Нового Времени. Соответственно этому преобразался и социокультурный облик данной исторической стадии. Если создатель традиционной СР стремился вписаться в природную среду и жить в согласии с ней, то человек новоевропейской культуры строит свою - альтернативную - природе социокультурную реальность. И этот искусственно созданный мир, доминирующими тенденциями которой оказываются специализация и дифференциация, оказывается со временем преобладающей СР.

Если 1-я стадия, и соответственно СР, представляет сложность для изучения в виду слишком огромной временной дистанции, то исследование и философско-научный анализ 3-й эры осложняется тем, что это есть ситуация «здесь» и «теперь». Постиндустриальное общество – это новая,

становящаяся социокультурная реальность. Она характеризуется рядом определений, а именно:

- информационное общество;
- постэкономическое общество;
- постмодерн;
- постматериальная цивилизация;

- «общество четвёртой формации» и т.д. и т.п. При этом попытки анализа СР содержатся в «культурологическом аналоге» с концепцией постмодерна, (в соответствии с которым историческое развитие идет от традиционного общества к современному и далее — к постмодернити). Обобщая, следует отметить, что на данный период в философско-научном сообществе ставится и решается задача осмысления современной социокультурной ситуации как самостоятельного, нового феномена, что вполне объяснимо [3].

На наш взгляд, это один из теоретико-методологических подходов. Вместе с тем, назрела необходимость осмысления современности, то есть постиндустриальной СР в контексте целого, как логическое продолжение двух предшествовавших стадий (традиционной и индустриальной), но на новом витке истории. Подобное видение способствует, с нашей точки зрения, репрезентации постиндустриальной СР как сосуществования альтернативных культурных миров, которое действительно имело и имеет место в жизненной действительности. Холистический (целостный) подход, далее, позволяет интерпретировать диалог разных культурно-исторических типов как объективное движение от синкрезиса (1-я стадия) через дифференциацию (2-я стадия) к культурной интеграции (3-я стадия). Таковы некоторые предварительные выводы, которые требуют разностороннего изучения и глубокого анализа.

Аннотация Садыкова Г.Т., Кокумбаева Б.Д.

ДИАЛОГ КАК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Ставится задача философско-научного осмысления культурной интеграции в контексте трех стадий развития человечества. При этом позиция авторов основывается на убеждении в том, что каждой из них присущ свой тип культуры, или иначе, социокультурной реальности (СР). Вместе с тем, типы СР (традиционная – индустриальная – постиндустриальная) являются не только самодостаточными и самоценными явлениями в истории культуры, но и неотъемлемой частью метакультурного целого. Иными словами, характерна континуумность

развития культурно-исторического процесса, имеющая различные локальные варианты. Холистический (целостный) подход, далее, позволяет интерпретировать диалог разных культурно-исторических типов как закономерную тенденцию в движении от синкретизиса (1-я стадия) через дифференциацию (2-я стадия) к культурной интеграции (3-я стадия).

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Диалог как методологический принцип исследования... [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL:<http://www.monographies.ru/103-3573> (дата обращения 20.08.2013).
2. Социокультурная реальность [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: <http://progs-shool.ru/obshhij-kurs-filosofii-chast-ii/page,2,561-filosofskoe-osnovanie-kultury.html>(дата обращения 20.08.2013).
3. Орлова Э.А. Социокультурная реальность: к определению понятия [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2008/orlova.pdf> © Вопросы социальной теории – 2008 – Том II – Вып. 1(2). (дата обращения 16.07.2013).
4. Постиндустриальное общество (post-industrial society) [Электронный ресурс]//Мемориал: [сайт]. URL: <http://economicportal.ru/facts/postindustrialnoe-obchestvo.html> (дата обращения 17.07.2013).
5. Чем отличается индустриальное общество от постиндустриального общества [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: <http://thedifference.ru/otlichie-industrialnogo-obshhestva-ot-postindustrialnogo-obshhestva/>(дата обращения 20.08.2013);
6. Постиндустриальная цивилизация [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: http://www.socprob.ru/index.php?catid=70:2012-03-06-15-00-15&id=609:-ii----23--&option=com_content&view=article(дата обращения 20.08.2013).
7. Постиндустриальное общество// Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>, (дата обращения 20.08.2013).
8. Основные черты постиндустриальной цивилизации [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-562710>(дата обращения 20.08.2013).

Б. Қоқымбаева

Диалог – мәдени кірігудің теориялық-әдістемелік негізі

Мақалада адамзат дамуының үш кезеңінің контекстінде қарастырылған мәдениет шоғырлануы философиялық-ғылыми тұрғыда қарастырылады. Әр кезеңге сай мәдениеті немесе мәдени-әлеуметтік нақтылықтығы (МН) болатындығы және де олардың мәдениет тарихында өрелі, жоғары сапалы

(құндылықтар жағынан) құбылыстар бола тұра, метамәдениеттік бүтіндіктің құрамдас бөлігі болып табылатыны дәлелденеді.

Baglan Kokumbayeva

Dialogue as a theoretical and methodological basis of cultural integration

The task of philosophical and scientific judgment of cultural integration in a context of three stages of development of humanity has been set. Thus the position of authors is based on belief that each of them is inherent the own type of culture, or in other words, the sociocultural reality (SR). At the same time, the SR types (the traditional – industrial – post-industrial) are not only the self-sufficient and self-valuable phenomena in the history of culture, but also an integral part of metacultural whole.