

Кокумбаева Б.Д.,
д.филол.н.,

НЕЗАВИСИМАЯ РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН КАК НОВАЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

(культурфилософский анализ)//

САЯСАТ ПОЛІСҮ №9-10. – 2012. – С. 26 – 30.

«Независимость, провозглашенная Казахстаном 16 декабря 1991 года 20 лет которой исполняется в этом году, вывела его на мировую арену. Казахстан стал полноправным членом ООН, имеет свои посольства во многих странах мира, а их представительства у себя. Вступает в экономические, политические и культурные отношения со всеми странами, связь с которыми считает необходимой и полезной. Казахстана, Н.А. Назарбаева знают сейчас как преуспевающую демократическую страну, а его Президента как мудрого лидера современности. Большие перспективы нас ожидают в будущем. Н.А. Назарбаев верит, что Казахстан станет индустриальной державой», - пишут отечественные философы Д.Кшибеков и Т.Кшибеков [1, с. 20].

Анализируя модель независимой Республики Казахстан, исследователи отмечают, что – это не готовый постулат или навязанная извне некая жесткая теоретическая схема. По словам исследователей, независимость «не просто некое предзаданное состояние», это «живой исторический процесс, великое достояние, за которое со времени создания самостоятельного казахского ханства боролось не одно поколение ханов, биев и батыров, возглавлявших казахский народ» [2, с. 212].

Идея независимости содержит в качестве своего внутреннего основания духовно-нравственные ценности, которые в разные исторические периоды выражались различным образом в творчестве акынов и жырау, күйши и степных ораторов. Единение казахов, мир и духовное согласие являлись основной целью деятельности биев. Судебные процессы, на которых выступали бии, пользовались огромной популярностью среди народа. «Наш звучный, богатый, энергичный и вполне ритмизованный язык в устах биев-ораторов полнее проявляется во всем своем блеске и красоте, вызывая у потомков какой уже век трепетное волнение и восхищение, какое испытываешь перед величественным оком небес и той изумительной гармонией бескрайних просторов степи». На этом языке, по словам исследователей, «300 лет тому назад создавалось «Жеті жарғы» - «Семь уложений» в сущности, первая степная конституция» [3, с. 50].

Начиная с середины XIX века, развивается казахское Просвещение, совпавшее со временем резкого усиления колонизаторской политики царской власти. В связи со сложившейся ситуацией, просветители озабочены поисками иного измерения независимости: их творчество нацелено на свет знаний, они призывают людей к овладению достижениями мировой цивилизации и прежде всего науками, к пробуждению и мобилизации внутренних, духовных, сил, призванных возвысить нравственное достоинство народа, так необходимое для обретения свободы и независимости.

Настоящими идеологами независимости, истинными патриотами казахского народа являлись алашординцы, впервые создавшие партию и сформулировавшие политическую платформу движения за создание независимого казахского государства и отдавшие за эту идею свои жизни. Идея независимости сквозит в произведениях Абая, Шакарима, М.Жумабаева, Ж. Аймаутова и других казахских мыслителей. В эпопее М.Ауэзова «Путь Абая» уже в самом ее названии содержится намек на свободное волеизъявление народа, должного следовать по пути человечности, истины и справедливости, воспетого Абаем.

Казахская интеллигенция советского времени поддерживала дух народа, стремясь возвысить его. Писатели и поэты, ученые и художники постоянно призывали к свету знаний, к занятиям наукой, к тому, чтобы быть на уровне современных цивилизационных веяний, и в то же время сберечь как зеницу ока культурные традиции предков, чтобы не исчезнуть совсем с лица земли. Это тоже была борьба за независимость, незримая духовная борьба за честь и достоинство народа, своеобразная форма борьбы с чуждыми колонизаторскими помыслами и начинаниями. Вот почему коммунистическое руководство преследовало и уничтожало сначала алашординцев, затем казахских писателей (С.Сейфуллина, И.Джансугурова, Б.Майлина). Преследованию подвергались также историки (Б. Сулейменов, Е. Бекмаханов и др.), даже выдающийся ученый-геолог К.И. Сатпаев, являвшийся собой живой пример величия казахского духа. Известна также история того, как избежал М.О. Ауэзов травли и преследования, вовремя перебравшись в Москву [2].

И вот в 1991 г. зажглась заря Независимости, она снова стала реальностью, но еще не действительностью. Один из убедительных примеров тому – широкая дискуссия вокруг проблемы языка. Один из насущных вопросов современного казахстанского общества - забота о языке, культуре языка, его имманентном развитии - тесно связана с идеей свободы, с идеей независимости. «На первый взгляд, кажется, что проблема языка не

столь важна, как скажем, экономические и политические проблемы, однако это не совсем так. Язык – воплощение духа народа, выразитель состояния его души, его внутренних душевных потенций, его состоятельности быть не только здесь и теперь, но и в далеком будущем», - пишет отечественный философ М.Сабит. И далее продолжает: «Один из российских ученых-языковедов В.П.Григорьев, также озабоченный состоянием культуры языка и языковой политики в России, мечтательно пишет: «Как будет прекрасно, когда забота о языке на деле станет у нас в один ряд с заботами о нефтедолларах и газопроводах!» и скептически вопрошает: «Станет?»».

«Много выпало испытаний на долю казахского народа и его языка: пришлось пережить колонизацию, русификацию, революцию, индустриализацию, коллективизацию, милитаризацию, технизацию (НТР), идеологизацию, урбанизацию, феминизацию, вестернизацию, а теперь казахизацию и предстоит также пережить наступающую глобализацию. Надеюсь, наш народ и наш язык выдержит все и всяческие испытания!», - завершает М.Сабит [4, с. 9].

Какова судьба суверенного казахстанского Государства? – вопрошают известные современные мыслители Д.Кшибеков и Т.Кшибеков. В поисках ответа на поставленный самой жизнью вопрос авторы предпринимают историко-философский анализ государства. Ими отмечается, что государство, как политическая организация, имеет огромное сплачивающее народные массы, направляющее их к достижению определенной цели значение и обеспечивающее их безопасность и благополучие.

Вместе с тем, проблема государства - это сложный вопрос, на который в разных странах и в разные исторические периоды давались разные ответы. Теоретики религиозного духовенства считали его актом божественного творения. Отстаивая земное (не божественное) происхождение Государства, английский философ Т.Гоббс интерпретировал его как всеобщую волю, возникшую добровольно, на договорных условиях. Марксизм утверждал, что Государство есть продукт раскола общества на два непримиримых класса - эксплуататоров и эксплуатируемых. Оно явилось орудием в руках господствующего класса для подавления и удержания в подчинении другого эксплуатируемого класса. Марксизм также утверждал, что оно имеет начало и будет иметь конец.

Д. Кшибеков и Т. Кшибеков приходят к выводу о том, что «жизнь показала несостоятельность подобного утверждения. «Государство возникло из потребности общества объективно, имеет многогранный и разноплановый характер и будет существовать, пока есть на земле мыслящий дух,

человеческое общество. Более лучшей формы организации общества, чем государство люди не придумали».

Другое дело, продолжают авторы, «социально-политическое содержание государственной власти и формы правления. Гегель подчеркивал о разуме, как силе государства. Мы говорим: сила государства в народе. Народ без оглядки и отчаянно защитит его и поддержит как свое святое кровное дело, если возникнет опасность для него, поскольку выражает коренные интересы народа, является смыслом его самоутверждения».

Святой долг каждого гражданина – защита своей государственности. «Нельзя его терять. Без него ты никто, хотя имеешь свое имя, язык и культуру, свою историю. Пусть реет на века знамя независимости Казахстана как суверенного государства» [1].

Приведенная статья отечественных философов показывает, что применительно к независимой РК как новой социокультурной реальности требуется пересмотр определения социокультурной реальности. Согласно сводному определению, составленному на материале имеющихся словарных определений: Социокультурная реальность (лат. *socialis* - общественный и *realis* - действительный) - это способы и формы жизни людей, складывающиеся в результате творческой деятельности человека и выражающие смысл культурно-исторического процесса. Социокультурная реальность является не просто единством общества и культуры, а таким единством, которое ведет к существованию многоуровневого социокультурного «мира», слагающегося из множества подуровней. Это, можно сказать, особая духовная атмосфера, окружающая человека, способная менять образ его жизни и деятельности, а также бытия различных слоев общества, классов и социальных групп. Ее содержательную сердцевину определяют конкретные общественные отношения и связи, а также различные формы общественного сознания, идеология, исторические традиции, народные пристрастия и национальный менталитет. Содержание социально-культурной реальности во многом зависит от качественного состояния исторического времени, или, говоря иначе, от степени проявления таких чисто человеческих компонентов в жизни и деятельности людей, как наличие у них политических свобод, уровень социальной справедливости, совесть, честь, достоинство, любовь к ближнему и т.п. Все они, будучи философски осмыслены, становятся органическими частями единого целого – культуры [5].

Таким образом, социокультурная реальность есть культура как целое, качественное пространство деятельности людей, поле реальной свободы их мышления и поведения, содержащее в себе целостность отношений, как к

самой деятельности, так и к ее результатам. Подчеркнем, что системообразующим стержнем этой реальности, определяющим как его характер, так и внутреннюю архитектуру и направленность являются духовно-культурные основания. Специфика социокультурной реальности состоит также и в том, что, представляя собой общественные ценности, она в то же самое время есть характеристика различных проявлений общественной жизни с точки зрения ее изменения и развития. Все сказанное позволяет сделать вывод, что социально-культурная реальность должна рассматриваться в различных качественных аспектах: с одной стороны, как важнейший фактор самой общественной жизни, с другой - как ее внутреннее самовыражение, а с третьей - как ее духовное качество.

Исходя из изложенного выше, можно рассматривать социокультурную реальность (СР) независимой РК как конкретно-исторический тип общественного бытия, соответствующий современной эпохе развития человечества. Любое сообщество людей предполагает духовное сотворчество в процессе создания социально-культурной реальности. Выражаясь философски, культура является уникальным способом формирования системы новых цивилизованных видов общения, которые развиваются и передаются из поколения в поколение, наполняясь новыми социальными смыслами. Так, превращение истории советского Казахстана в независимую Республику Казахстан означает становление и новой социально-культурной реальности в казахстанском обществе. Вместе с тем, независимый Казахстан и как новая СР не есть некое замкнутое в себе и на себя явление. Любое общество, любая СР находится сегодня в многообразных взаимосвязях и взаимодействиях. Иными словами, весь мир взаимозависим. Следовательно, будучи качественной характеристикой общественной жизни, социально-культурная реальность независимой Республики Казахстан выступает как явление сложное и разностороннее. В связи с этим она должна быть рассмотрена в различных аспектах ее функционирования, но прежде всего - через призму философского морфологического анализа.

Независимая РК, как и любая иная СР есть появление социокультурного коллективного «мира», утверждающее *новое* качественное состояние общества и культуры. Иными словами, выражаясь философским языком, это – «ставшее», результат перехода от одной определенности бытия (советского образа жизни и культуры) к другой (образу жизни и культуры независимой РК). Процесс перехода, во-первых, от старого качества к новому. Во-вторых, «диалог» советского образа жизни и образу жизни и культуры независимой РК осуществляется не революционным, то есть кровопролитным, путем, а более длительным, но и более эффективным,

результативным способом. В итоге, как мы все видим и являемся со-участниками этого поистине глобального акта, в котором независимая РК как объективная социокультурная реальность обретает самостоятельность.

Но независимая РК – это не только сплав общества и культуры. Она содержит еще одну, причем, основополагающую составляющую. Это – государство. Прежде, чем продолжить суждение далее, сделаем существенное отступление. Как было показано выше, в общепринятом определении термина «социокультурная реальность» содержится две составляющих: общество и культура. Вряд ли данный факт можно трактовать только лишь как упущение исследователей. На наш взгляд, подобный подход правомерно объяснить тем, что игнорирование государственного измерения выражает отношение к нему как к аппарату принуждения, сковывающего свободу, как отдельного индивида, так и общества в целом.

И действительно, как было прослежено на материале статьи Кшибековых, государство всегда находилось *над* обществом и *над* народом. Говоря словами классиков, государство являлось машиной «для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы» [6, с. 75]. «Государство существует там, где специализированные органы поддержания порядка, как, например, полиция и суд, отделились от остальных сфер общественной жизни. Они и есть государство», - вторит современный автор [6, с. 28]. «Государство есть особая достаточно устойчивая политическая единица, представляющая отделённую от населения организацию власти и администрирования и претендующая на верховное право управлять (требовать выполнения действий) определёнными территорией и населением вне зависимости от согласия последнего; имеющая силы и средства для осуществления своих претензий», - подтверждает еще один исследователь [6, с. 20].

Здесь не ставится задача освещения альтернативных точек зрения на проблему государства. Такая задача слишком далеко уведет от заявленной в статье темы. А потому она затрагивается только под определенным углом зрения. Вышеприведенные определения государства справедливы и для Казахстана, который прошел все перипетии, характерные для народов и государств евразийского континента. Эта история хорошо известна. Сегодня ее справедливо характеризуют как борьбу за независимость, которая состоялась, стала реальностью. Убедительный аргумент тому тот факт, что, несмотря на имеющиеся сложности, которые присущи в разной степени всему человечеству, наша страна целенаправленно идет по своему – казахстанскому пути устойчивого развития. Пути, который убедительно демонстрирует как народу Казахстана, так и всему миру, что здесь

последовательно претворяются в жизнь такие ценности, как стабильность, единство и модернизация [7].

Отсюда, НРКкНСР, предстает в авторском определении как реальность, имеющая три составляющих. Это: государство – общество – культура. При этом, она представляет собой равнобедренный треугольник, все стороны которой (государство – общество – культура) равнозначны, и составляют смысловое целое независимой Республики Казахстан как новой социокультурной реальности.

Подводя итог краткого анализа, укажем на возможные выводы:

- Независимость – это новая социокультурная реальность, выстраданная, выпестованная многими и многими поколениями насельников Великой Степи. «Его обретение стало исключительным событием для Казахстана, где проживали и проживают вместе с казахским народом представители сотни других народов и народностей: на земном шаре зажглась звезда независимого казахского национального государства, Республики Казахстан» [2].

- Независимость как философско-научное понятие, применительно к конкретно-исторической ситуации, а именно: современной РК есть символ существования государства в полном смысле этого слова. Независимость есть основа суверенности государства, поскольку без независимости нет и самостоятельности государства. Это значит, что надо делать все для того, чтобы сохранить независимость, а, следовательно, и государственность, самостоятельность.

- Независимая Республика Казахстан как новая социокультурная реальность это – новый Казахстан в новом мире, исследуемый через теорию государства, то есть в государственном измерении. Независимая РК как новая социокультурная реальность» (НРК как НСР) содержит не две (общество и культура), а три (государство – общество – культура) равнозначных составляющих, все стороны которого составляют смысловое целое.

- Интеллектуальный потенциал НРК как НСР формируется в ходе консолидации индивидов в национально-государственную общность на основе казахстанского патриотизма и казахстанской гражданственности. Объединяющим ядром развивающейся казахстанской гражданской общности выступают «казахский народ и государственный язык. Этот процесс идёт объективно» [7]. Эти ценности мы должны бережно передавать каждому будущему поколению казахстанцев.

Таков новый Казахстан в новом мире, социокультурная реальность которого обеспечивает преемственность в развитии общества, его связь с

будущим, подчиняя его своей динамике. В этой новой социокультурной реальности сочетается, казалось бы, несочетаемое: ценности универсализма первоочередников вплетаются в реалии современного цивилизационного бытия и остаются в ней как ее момент. Это – открытый срез жизненной реальности, который находится в постоянном взаимодействии с эмпирической действительностью, соотносится с ней и включается в него, составляя вместе полноту бытия.

Устремленный к должному, идеальному бытию, человек превосходит самого себя, свои естественные условия жизни и границы, восходит к социокультурной реальности, квинтэссенцией которой и является духовность. Система духовного производства здесь устойчива и имеет непреходящую значимость для всех. Независимая Республика Казахстан как новая социокультурная реальность (НРК как НСР) пронизана особыми духовными взаимосвязями, которые являются естественными и составляют своеобразный код общения, язык и способ коммуникации, а также форму трансляции символов, имеющих репрезентативное значение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кшибеков Д., Кшибеков Т. Независимость и государство// Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің 20 жылдығына және Ақжан Машанидің 105 жылдығына арналған «Қазақстан мемлекеттілігінің рухани-мәдени негіздері» атты Республикалық ғылыми-теориялық конференциясының материалдар жинағы = Сборник материалов Республиканской научно-теоретической конференции, посвященной 20-летию Независимости Республики Казахстан и 105-летию со дня рождения Акжана Машани на тему: «Духовно-культурные основания казахстанской государственности» - Алматы: ҚазҰТУ, 2012. – 280 б. – С. 20-21.

2. Социально-гуманитарные науки Казахстана в годы независимости (1991 – 2011 гг.) – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2011. – 216 с. (Составители: Косов В.Н., Сабит М., д. филос. н.

3. Нурпеисов А.К. Айтеке би. – Алматы, 1998.

4. Сабит М. Философия языка и анализ языковой ситуации в Казахстане// Тіл – рухани құндылық. Язык – духовная ценность. Сборник материалов республиканской научно-теоретической конференции, посвященной 80-летнему юбилею КазНПУ имени Абая. – Алматы: КИЕ лингвострановедческий инновационный центр, 2008. – 212 с. – С. 4 - 9.

5. Социокультурная реальность. <http://progs-shool.ru/obshhij-kurs-filosofii-chast-ii/page,2,561-filosofskoe-osnovanie-kultury.html>; Орлова Э.А. Социокультурная реальность: к определению понятия <http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2008/orlova.pdf> © Вопросы социальной теории. 2008. Том II. Вып. 1(2).

6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, 5 изд. - Т. 39; Геллнер Э. Нации и национализм/ Пер. с англ. – М.: Прогресс - 1991; Гринин Л.Г.

Формации и цивилизации: социально-политические, этнические и духовные аспекты социологии истории // Философия и общество - 1997 - № 5.// Понятие и определение государства, признаки государства http://www.finteoria.ru/tgp_opredgos.html

7. Казахстанский путь: стабильность, единство, модернизация 27 Апреля 2012, 19:31. <http://www.inform.kz/rus/article/2459586>

РЕЗЮМЕ

В статье проводится культурфилософский анализ современной Республики Казахстан как новой социокультурной реальности в самой ее сути, как живого развивающегося явления в многообразных проявлениях и взаимосвязях. Интерпретация смыслонесущих и смыслопередающих оснований независимого Казахстана убеждает в том, что, несмотря на проблемы и противоречия в жизненной действительности, в мировом культурно-историческом процессе последовательно осуществляется неуклонная духовная эволюция.